

ОБРАЗЕЦ ДОКУМЕНТА • ОБЕЗЛИЧЕННЫЙ

Образец рецензии на компьютерно-техническую экспертизу

Разбор и оценка чужого заключения: из каких разделов состоит рецензия, как описывается каждое нарушение, чем отличается работающая формулировка от общей фразы и что делать с готовой рецензией в заседании.

8

обязательных разделов рецензии

3

элемента в описании каждого нарушения

4

шага использования рецензии в суде

Что внутри

1. Что такое рецензия и чего она не делает
2. Восемь разделов документа
3. Как описывается одно нарушение
4. Фрагменты рецензии
5. Итоговая часть и формулировка вывода
6. Что делать с рецензией в заседании

Что такое рецензия и чего она не делает

Рецензия это заключение специалиста, предметом которого является другое заключение. Она не проводит исследование заново и не отвечает на исходные вопросы суда по существу. Её задача оценить, выполнено ли первичное исследование в соответствии с требованиями закона и методики, и показать суду конкретные дефекты.

Рецензия сама по себе экспертизу не отменяет. Она даёт суду мотивированное основание вызвать эксперта для пояснений, назначить дополнительную экспертизу при неполноте или повторную при сомнениях в обоснованности выводов.

Дополнительная или повторная

Неполнота и неясность закрываются дополнительной экспертизой у того же эксперта. Сомнения в обоснованности и противоречия в выводах это основание для повторной экспертизы, которая поручается другому эксперту. Ходатайство о повторной, обоснованное только неполнотой, суд переквалифицирует и вернёт дело тому же специалисту.

Восемь разделов документа

- ☐ Сведения о специалисте, подготовившем рецензию, с приложением документов о квалификации
- ☐ Перечень представленных на рецензирование материалов
- ☐ Описание объекта рецензирования: реквизиты заключения, эксперт, дело

- ☐ Анализ соответствия заключения требованиям Федерального закона № 73-ФЗ и процессуального кодекса
- ☐ Анализ методической части: пригодность применённых методов, полнота исследования, воспроизводимость
- ☐ Разбор выводов: обоснованность, соответствие исследовательской части, наличие правовых суждений
- ☐ Перечень выявленных нарушений со ссылками на нормы и методические источники
- ☐ Итоговое заключение о том, соответствует ли рецензируемое заключение предъявляемым требованиям

Как описывается одно нарушение

Рецензия работает тем сильнее, чем конкретнее нарушения. Общие фразы о низком качестве исследования суд не принимает. Каждое нарушение описывается тремя элементами.

1. Что написано в заключении.

Дословная цитата с указанием страницы и абзаца рецензируемого документа.

2. Какое требование нарушено.

Ссылка на норму закона, процессуального кодекса или на методический источник с выходными данными.

3. Как это повлияло на вывод.

Почему из-за этого дефекта вывод нельзя проверить или он не следует из исследования.

Фрагменты рецензии

Обезличенные фрагменты в структуре документа. Поля, которые заполняются по делу, показаны серым.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА №

[номер]

рецензия на заключение эксперта №

[номер]

от

[дата]

по делу №

[номер]

г. Москва

[дата составления]

Объект рецензирования: заключение эксперта № [номер] от [дата], выполненное [ФИО эксперта, учреждение] на основании определения [наименование суда] от [дата] по делу № [номер], на [число] листах с приложениями на [число] листах.

На рецензирование представлены: копия заключения эксперта, копия определения суда о назначении экспертизы, копия ходатайства о назначении экспертизы с перечнем вопросов.

Нарушение 1. Отсутствие контроля целостности объекта методика

Что в заключении. На странице 6 указано: «С накопителя снята копия при помощи специализированного программного обеспечения». Хеш-суммы оригинала и копии в тексте не приведены, протокол их расчёта в приложениях отсутствует.

Требование. Криминалистическое копирование выполняется с фиксацией контрольных сумм оригинала и полученного образа, значения приводятся в исследовательской части. Без этого невозможно установить, что исследовался объект, переданный судом, и что он не изменялся в ходе работы.

Влияние на вывод. Все выводы, основанные на содержимом копии, лишены проверяемого основания: соответствие копии оригиналу не подтверждено.

Нарушение 2. Невоспроизводимость исследования методика

Что в заключении. На странице 9: «использованы специализированные программные средства». Названия и версии программ не указаны.

Требование. Исследовательская часть должна позволять другому специалисту повторить путь эксперта и получить тот же результат. Для этого приводятся наименования и версии

применённых средств.

Влияние на вывод. Проверить корректность работы инструментов и повторить исследование невозможно.

Нарушение 3. Правовая оценка в выводах пределы

Что в заключении. Вывод по вопросу 3 изложен так: «Подрядчиком нарушены условия договора в части сроков и объёма работ».

Требование. Постановка перед экспертом правовых вопросов недопустима, на что указано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28. Оценка исполнения обязательств относится к компетенции суда.

Влияние на вывод. Вывод в этой части выходит за пределы специальных знаний и не может быть положен в основу решения.

Нарушение 4. Категорический вывод при недостаточных данных обоснованность

Что в заключении. Вывод по вопросу 1 сформулирован категорически, при этом на странице 12 указано, что часть журналов за спорный период не сохранилась.

Требование. При неполноте исходных данных вывод формулируется как вероятный либо даётся мотивированный отказ.

Влияние на вывод. Категорическая форма придаёт выводу доказательственную силу, которой он по своему обоснованию не обладает.

Итоговая часть

Вывод. Заключение эксперта № [номер] от [дата] не соответствует требованиям статьи 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ и методическим требованиям к производству компьютерно-технических экспертиз в части [перечень: контроля целостности объекта, описания применённых средств, обоснованности выводов]. Выявленные нарушения носят существенный характер, поскольку исключают проверку хода исследования и не позволяют соотнести выводы с исследовательской частью.

Специалист _____ / [ФИО]

Дата [дата]

Что делать с рецензией в заседании

1. Приобщить рецензию к делу как письменное доказательство или заключение специалиста.
2. Заявить ходатайство о вызове эксперта в заседание для дачи пояснений, подготовив вопросы на основе рецензии.
3. Заявить ходатайство о повторной экспертизе со ссылкой на выявленные нарушения, с указанием другого экспертного учреждения и с письмом о его готовности.
4. Подготовить формулировки вопросов для повторной экспертизы, устранив недостатки исходных.

О сроках

Ходатайство о повторной экспертизе подаётся в суде первой инстанции, до окончания рассмотрения дела по существу. Практический вывод: рецензию заказывают сразу после получения заключения, а не после проигранного заседания. Подробный разбор оснований есть в материале «Как понять, что заключение эксперта можно оспорить».

Посмотрим заключение по вашему делу

Пришлите заключение и определение суда. Скажем, есть ли основания для рецензии, какие нарушения подтверждаются и на что опереться в ходатайстве.

8 (499) 348-18-43

пн-вск 9:00-18:00, без
выходных

**info@expertiza-
computers.ru**

заключение и определение
на почту

expertiza-computers.ru

рецензия на КТЭ: от 35 000 ₽*

* Цена ориентировочная, окончательную стоимость уточните у оператора по телефону 8 (499) 348-18-43. Обезличенный образец. Фрагменты приведены в учебных целях и не относятся к конкретному делу. Материал носит справочный характер, не является офертой или юридической консультацией. Стоимость уточняется после изучения материалов. Редакция: сентябрь 2026 года.